

**PYTANIA I ODPOWIEDZI DO POSTĘPOWANIA**

o udzielenie zamówienia pod nazwą: „Realizacja 13 zadań inwestycyjnych w postaci budowy elektrowni fotowoltaicznych oraz magazynów energii wraz z wyprowadzeniem mocy oraz rozbudowy istniejących instalacji wytwórczych fotowoltaicznych i wiatrowej o magazyny energii, współfinansowanych z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Fundusz Modernizacyjny)” (EGD/0001/2026)

**I. Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej „SWZ”)**

Lp	Pytanie	Odpowiedź
112	<p>1. Czy Inwestor dopuszcza zmianę treści art. 5.1. (każdej z trzech umów) w następujący sposób: „Zamawiający dopuszcza, w celu wywiązania się ze swoich zobowiązań w ramach Części B Umowy, aby Wykonawca korzystał z potencjału Podwykonawców, pod warunkiem, że Podwykonawcy będą wykonywać wskazany w umowie z Podwykonawcą zakres Robót. Wykonawca nie podzleci całości ani przeważającego zakresu Robót Podwykonawcom. Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne działania i zaniechania, w szczególności za właściwe wykonywanie przez nich Robót.”</p> <p>W formule EPC dla projektów PV z magazynem energii korzystanie z wyspecjalizowanych podwykonawców (roboty elektryczne, budowlane, montażowe, dostawy i integracja BESS, rozruchy) jest standardem rynkowym i często powoduje, że znacząca część zakresu prac jest realizowana przez podwykonawców. Pojęcie „przeważającego zakresu Robót” jest nieprecyzyjne i może prowadzić do sporów interpretacyjnych co do dopuszczalnego poziomu podwykonawstwa. Usunięcie tego fragmentu nie zwiększa ryzyka po stronie Zamawiającego, ponieważ Wykonawca pozostaje w pełni odpowiedzialny za działania i zaniechania podwykonawców, za jakość Robót oraz za należyte wykonanie Umowy. Zamawiający zachowuje więc jednego, w pełni odpowiedzialnego kontrahenta, niezależnie od struktury realizacji Robót.</p>	<p>Zamawiający postanawia zmienić pkt 5.1. Części A wzorów umów w następujący sposób:</p> <p><i>5.1 Zamawiający dopuszcza, w celu wywiązania się ze swoich zobowiązań w ramach Części B Umowy, aby Wykonawca korzystał z potencjału Podwykonawców, pod warunkiem, że Podwykonawcy będą wykonywać wskazany w umowie z Podwykonawcą zakres Robót. Wykonawca nie podzleci całości zakresu Robót Podwykonawcom. Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne działania i zaniechania, w szczególności za właściwe wykonywanie przez nich Robót.</i></p>
113	<p>2. Czy Inwestor dopuszcza zmianę art. 5.2. (każdej z trzech umów) w ten sposób, że zgoda Inwestora nie może być bezzasadnie wstrzymywana?</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt 5.2. Części A wzorów umów.</p>

	<p>Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie, że decyzja Zamawiającego w przedmiocie akceptacji Podwykonawcy będzie podejmowana w oparciu o obiektywne i uzasadnione przesłanki, a nie według całkowicie uznaniowego kryterium. Brak takiego ograniczenia stwarza ryzyko nieuzasadnionego blokowania zaangażowania Podwykonawców, co może wpływać na terminową realizację Robót. Jednocześnie zmiana nie pozbawia Zamawiającego prawa do odmowy akceptacji Podwykonawcy – sprzeciw będzie nadal możliwy w przypadku istnienia uzasadnionych zastrzeżeń dotyczących kwalifikacji, doświadczenia, sytuacji finansowej, bezpieczeństwa lub zgodności z wymaganiami Umowy. Wprowadza jedynie standard współdziałania stron i działania w dobrej wierze, powszechnie stosowany w kontraktach EPC.</p>	
114	<p>3. Czy Inwestor dopuszcza zmianę art. 5.4. (każdej z trzech umów) w ten sposób, że powinna zostać dostarczona Inwestorowi kopia umowy zawartej wyłącznie z Podwykonawcą robót budowlanych, a Wykonawca będzie uprawniony do zanonimizowania informacji sensytywnych, w tym wynagrodzenia Podwykonawcy?</p> <p>Proponowana zmiana zmierza do dostosowania postanowienia do celu, jakiemu służy przekazywanie umów podwykonawczych, tj. w szczególności weryfikacji podwykonawców robót budowlanych na potrzeby stosowania art. 647<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego oraz oceny zakresu powierzonych prac. Jednocześnie umowy zawierane z podwykonawcami często zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i Podwykonawcy, w tym warunki handlowe, kalkulacje cenowe oraz wysokość wynagrodzenia. Dane te nie są niezbędne do oceny zakresu robót powierzanych Podwykonawcy ani do ochrony interesów Zamawiającego. Z tego względu zasadne jest ograniczenie obowiązku przekazywania umów do podwykonawców robót budowlanych oraz umożliwienie anonimizacji informacji o charakterze poufnym, w szczególności dotyczących wynagrodzenia i innych warunków handlowych. Takie rozwiązanie jest powszechnie stosowane na rynku i pozwala zachować równowagę pomiędzy interesem informacyjnym Zamawiającego a ochroną tajemnicy przedsiębiorstwa.</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt 5.4. Części A wzorów umów.</p>
115	<p>4. Czy Inwestor dopuszcza zmianę art. 5.5. (każdej z trzech umów) w ten sposób, że powinna zostać dostarczona Inwestorowi kopia aneksu zawieranego wyłącznie z Podwykonawcą robót budowlanych, a Wykonawca będzie uprawniony do zanonimizowania informacji sensytywnych, w tym wynagrodzenia Podwykonawcy?</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt 5.5 Części A wzorów umów.</p>

	Uzasadnienie jak do propozycji zmiany art. 5.3.	
116	<p>5. Czy Inwestor dopuszcza zmianę art. 5.10. (każdej z trzech umów) poprzez zmniejszenie wysokości kary umownej?</p> <p>Proponujemy obniżenie wysokości kary umownej, ponieważ obecnie przewidziana kwota 30.000 zł za każde naruszenie ma charakter nadmiernie represyjny i może pozostawać niewspółmierna do skutków konkretnego uchybienia. Dodatkowo Zamawiający jest już chroniony przez obowiązek zwrotu wszelkich kosztów postępowań oraz zwolnienia go przez Wykonawcę z odpowiedzialności wobec podwykonawców w zakresie dopuszczalnym przez prawo. Kara umowna powinna pełnić funkcję dyscyplinującą i kompensacyjną, a jej wysokość powinna pozostawać w rozsądnej proporcji do potencjalnej szkody i wagi naruszenia. Obniżenie kary pozwoli zachować tę funkcję przy jednoczesnym utrzymaniu właściwej równowagi kontraktowej pomiędzy stronami.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt 5.10 Części A wzorów umów poprzez zmianę wysokości kary umownej.
117	<p>6. Czy Inwestor dopuszcza zmianę art. 6.2 (każdej z trzech umów) poprzez dodanie pkt. 6.2.8 o następującej treści:</p> <p>„6.2.8. informacji udzielanych bankom lub innym podmiotom udzielającym finansowania Wykonawcy”</p> <p>Wykonawca posiada szereg umów zawartych z bankami oraz zamierza zawrzeć nowe umowy dotyczące zapewnienia finansowania działalności Wykonawcy w tym zabezpieczenia linii finansowej na gwarancje udzielane w ramach podpisywanych przez Wykonawcę umów. Banki mogą żądać ujawnienia informacji o zawartych przez Wykonawcę umowach, w celu oceny wiarygodności kredytowej Wykonawcy oraz oceny jego sytuacji finansowej. Wykonawca ma zawarte umowy o zachowaniu poufności z takimi instytucjami, dodatkowo banki zobowiązane są do zachowania tajemnicy bankowej na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa polskiego.</p>	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę pkt 6.2.8. wzorów umów zgodnie z propozycją Wykonawcy.
118	<p>7. Czy Inwestor dopuszcza możliwość usunięcia art. 10.6 (każdej z trzech umów)?</p> <p>Proponujemy usunięcie postanowienia, ponieważ prowadzi ono do całkowitego i nieograniczonego przeniesienia na Wykonawcę ryzyk związanych z przyszłym rozwojem</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie pkt 10.6 Części A wzorów umów. Zamawiający zwraca zarazem uwagę, że niniejszy punkt dotyczy wiedzy o sytuacji międzynarodowej na moment zawarcia umowy.

	<p>konfliktów zbrojnych oraz ich skutkami gospodarczymi, których zakresu, intensywności i dalszych konsekwencji żadna ze Stron nie jest obecnie w stanie przewidzieć. Samo istnienie konfliktów w chwili zawarcia Umowy nie oznacza możliwości oszacowania wszystkich przyszłych zdarzeń i ich wpływu na realizację projektu, w szczególności w zakresie dostępności kluczowych urządzeń, komponentów, transportu, sankcji międzynarodowych, ograniczeń eksportowych, gwałtownych zmian cen czy dostępności personelu. Postanowienie wyłącza ponadto z góry stosowanie instytucji Siły Wyższej oraz art. 357<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego niezależnie od skali i charakteru przyszłych zdarzeń, co prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia jednej strony kontraktu ryzykami pozostającymi poza jej kontrolą.</p> <p>W kontrakcie EPC zasadne jest pozostawienie możliwości indywidualnej oceny wpływu konkretnych przyszłych zdarzeń na realizację Umowy, zamiast całkowitego i abstrakcyjnego wyłączenia wszelkich roszczeń lub uprawnień związanych z konfliktami zbrojnymi i ich konsekwencjami. Takie rozwiązanie lepiej odzwierciedla zasadę równowagi kontraktowej oraz praktykę rynkową dla długoterminowych projektów infrastrukturalnych.</p>	
119	<p>8. Czy Inwestor wyraża zgodę na zmianę art. 12.2. (każdej z umów), poprzez dopuszczenie cesji wyłącznie na podmioty spełniające określone kryteria finansowe, ewentualnie z zapewnieniem solidarnej odpowiedzialności cedenta, zobowiązaniem do przedstawienia odpowiedniego zabezpieczenia, PCG, gwarancji zapłaty itp.?</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu ochronę Wykonawcy przed ryzykiem pogorszenia sytuacji kredytowej i płatniczej podmiotu, który wstąpi w prawa i obowiązki Zamawiającego. Obecne brzmienie postanowienia dopuszcza przeniesienie Umowy na praktycznie dowolny podmiot, bez obowiązku wykazania jego odpowiedniej zdolności finansowej lub zapewnienia dodatkowych zabezpieczeń wykonania zobowiązań wobec Wykonawcy. W przypadku wielomilionowych projektów EPC dla instalacji PV i magazynów energii zdolność finansowa inwestora oraz dostępność zabezpieczeń płatności stanowią istotny element oceny ryzyka kontraktowego i kalkulacji ceny. Zmiana właściciela projektu lub strony Umowy nie powinna prowadzić do pogorszenia sytuacji prawnej i ekonomicznej Wykonawcy.</p> <p>Wprowadzenie wymogu, aby cesjonariusz spełniał określone kryteria finansowe lub aby pierwotny Zamawiający ponosił solidarną odpowiedzialność za zobowiązania wynikające z Umowy, ewentualnie zapewnił odpowiednie zabezpieczenie (np. PCG, gwarancję bankową,</p>	<p>Zamawiający wyraża zgodę na zmianę pkt 12.2. Części A wzorów umów w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony na przeniesienie praw i obowiązków z umowy bez zgody Wykonawcy na podmioty z grupy kapitałowej Zamawiającego.</p> <p><i>12.2. Wykonawca wyraża nieodwołalną zgodę na dokonanie przez Zamawiającego przelewu praw Zamawiającego wynikających z Umowy na podmioty zapewniające finansowanie realizacji Umowy lub wskazany przez nie podmiot. Wykonawca wyraża ponadto nieodwołalną zgodę na przeniesienie praw i obowiązków Zamawiającego wynikających z Umowy na podmioty z grupy kapitałowej Zamawiającego. Wykonawca wyraża nieodwołalną zgodę na cesję udzielanej Gwarancji Jakości i Rękojmi za Wady na inne podmioty wskazane przez Zamawiającego lub podmioty, jakie przejmą Inwestycję po jej oddaniu do eksploatacji. Wykonawca również zapewnia, że każda gwarancja producenta/dostawcy lub rękojmia producenta/dostawcy będzie zawierała uprawnienie do przeniesienia praw</i></p>

	<p>gwarancję zapłaty lub równoważne zabezpieczenie), pozwala zachować elastyczność po stronie Zamawiającego w zakresie finansowania i restrukturyzacji projektu, przy jednoczesnym utrzymaniu ekonomicznej równowagi kontraktu oraz ochronie uzasadnionych interesów Wykonawcy.</p>	<p><i>z takiej gwarancji na Zamawiającego lub wskazany przez niego podmiot trzeci, a w przypadku gdy nie będzie to możliwe (w szczególności z uwagi na treść gwarancji/rękojmi lub brak zgody danego producenta/dostawcy) Wykonawca zapewni na rzecz Zamawiającego lub podmiotu czy podmiotów jakie nabeżdą Inwestycję, możliwość korzystania z rękojmi/gwarancji udzielonej przez producentów/dostawców na okres dłuższy niż okres Gwarancji i Rękojmi za Wady udzielonej przez Wykonawcę. W przypadku, gdy zajdzie taka konieczność, Zamawiający może również wystąpić do Wykonawcy o zgodę na dokonanie przeniesienia praw i obowiązków Zamawiającego wynikających z Umowy na inny podmiot wskazany przez Zamawiającego w zakresie dopuszczonym Wymogami Prawa, a Wykonawca nie odmówi zgody bez ważnej przyczyny. Przeniesienie praw i obowiązków Zamawiającego nastąpi za zgodą Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jeżeli taka zgoda będzie wymagana.</i></p>
120	<p>9. Czy Inwestor doda do art. 14 (każdej z umów) następujące postanowienie: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści oraz szkód pośrednich”?</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do pkt 14 Części A wzorów umów postanowienia: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści oraz szkód pośrednich”.</p>
121	<p>10. Czy Inwestor doda do art. 14 (każdej z umów) następujące postanowienie: „Strony zgodnie postanawiają, że kary umowne mogą zostać nałożone na Wykonawcę wyłącznie z przyczyn, za które ponosi on odpowiedzialność na podstawie niniejszej Umowy”?</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do pkt 14 Części A wzorów umów postanowienia: „Strony zgodnie postanawiają, że kary umowne mogą zostać nałożone na Wykonawcę wyłącznie z przyczyn, za które ponosi on odpowiedzialność na podstawie niniejszej Umowy”. Kary umowne określone w umowie dotyczą konkretnych naruszeń umowy i w przekonaniu Zamawiającego realizują postulat Wykonawcy.</p>
122	<p>11. Czy Inwestor zmieni treść art. 14 (każdej z umów) w ten sposób, że kary umowne mogą być nakładane wyłącznie w przypadku zwłoki Wykonawcy, a nie jego opóźnienia?</p> <p>Proponujemy, aby kary umowne były naliczane wyłącznie w przypadku zwłoki Wykonawcy, a nie każdego opóźnienia, ponieważ zwłoka oznacza opóźnienie zawinione przez Wykonawcę, natomiast opóźnienie może wynikać również z okoliczności od niego niezależnych.</p> <p>W obecnym brzmieniu postanowienie prowadzi do obciążenia Wykonawcy</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę do pkt 14 Części A wzorów umów w ten sposób, że kary umowne będą nakładane na Wykonawcę tylko w przypadku jego zwłoki.</p>

	<p>odpowiedzialnością także za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą, takie jak działania lub zaniechania Zamawiającego, decyzje organów administracji, zakłócenia po stronie operatorów sieci, dostawców mediów czy inne okoliczności niezawinione przez Wykonawcę. Taka konstrukcja de facto wprowadza odpowiedzialność o charakterze zbliżonym do odpowiedzialności absolutnej.</p> <p>Powiązanie kar umownych ze zwłoką jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym w kontraktach budowlanych i EPC, ponieważ zapewnia, że sankcje kontraktowe są nakładane wyłącznie za naruszenia, za które Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność. Pozwala to zachować właściwą równowagę kontraktową przy jednoczesnym utrzymaniu skutecznego mechanizmu dyscyplinującego realizację Robót.</p>	
123	<p>12. Czy Inwestor (i) usunie art. 14.8 (z umowy 13.1), art. 14. 6 (z umów 13.2. i 13.3) oraz (ii) zmieni treść art. 14.1.3 zdanie ostatnie w następujący sposób: „Limit kar umownych z powyższych ze wszystkich tytułów wskazanych w Umowie ustala się w wysokości 20% łącznej Ceny Umownej.”</p> <p>Proponujemy usunięcie ww. postanowień, ponieważ Umowa zawiera już odrębny mechanizm limitowania kar umownych na poziomie 20% łącznej Ceny Umownej. Wprowadzenie dodatkowego limitu 30% odnoszącego się jedynie do wybranych kategorii kar, przy jednoczesnym wyłączeniu z niego części najbardziej istotnych kar umownych, prowadzi do niejasności interpretacyjnych co do rzeczywistego zakresu odpowiedzialności Wykonawcy oraz relacji pomiędzy poszczególnymi limitami.</p> <p>Ponadto zastosowanie kilku odrębnych limitów dla różnych kategorii kar może skutkować kumulacją odpowiedzialności przekraczającą poziom, który strony mogły zakładać przy ustalaniu wynagrodzenia i alokacji ryzyk kontraktowych. Z perspektywy przejrzystości kontraktu i pewności obrotu bardziej właściwe jest funkcjonowanie jednego, łącznego limitu odpowiedzialności z tytułu kar umownych, który pozwala obu stronom w sposób jednoznaczny określić maksymalną ekspozycję finansową Wykonawcy.</p> <p>W konsekwencji utrzymywanie dodatkowego limitu 30% jest zbędne i może prowadzić do sporów interpretacyjnych dotyczących sposobu kalkulacji oraz kumulacji kar umownych.</p>	<p>Zamawiający wraza zgodę na zmianę limitu kar umownych w następstwie czego dokonuje :</p> <p>1) Zmiany wzoru umowy EPC PV+ME poprzez:</p> <p>a) wykreślenie w punkcie 14 1. Części A wzoru umowy ostatniego zdania:  <i>Limit kar umownych z powyższych tytułów ustala się w wysokości 20% łącznej Ceny Umownej.</i></p> <p>b) nadanie punktowi 14 8. Części A wzorów umów następującego brzmienia :</p> <p><i>14.8. Limit kar umownych z tytułów przewidzianych w pkt 14.1 – 14.4 (z wyłączeniem kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy, przewidzianej w pkt 14.2.1 Części A Umowy, jak również kar umownych z tytułu niedotrzymania wskaźników jakości Elektrowni Fotowoltaicznej i Magazynu Energii, które nie podlegają wliczeniu do wartości przedmiotowego limitu), ustala się na 20% Ceny Umownej.</i></p> <p>2) Zmiany wzoru umowy EPC ME oraz wzoru umowy EPC ME VRW poprzez:</p> <p>a) wykreślenie w punkcie 14 1. Części A wzorów umów ostatniego zdania:  <i>Limit kar umownych z powyższych tytułów ustala się w wysokości 30%</i></p>

		<p>łącznej Ceny Umownej.</p> <p>b) nadanie punktowi 14.6. Części A wzorów umów następującego brzmienia :</p> <p>14.6. Limit kar umownych z tytułów przewidzianych w pkt 14.1 – 14.4 powyżej (z wyłączeniem kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy, przewidzianej w pkt 14.2.1 Części A Umowy, jak również kar umownych z tytułu niedotrzymania wskaźników jakości Magazynu Energii, które nie podlegają wliczeniu do wartości przedmiotowego limitu), ustala się na 20% Ceny Umownej.</p>
124	<p>13. Pytanie do Inwestora (Część A pkt 9.1 w każdej z trzech umów): Czy Inwestor rozważy obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do poziomu 7% Ceny Umownej netto zamiast wskazanych 10/15%? Uzasadnienie: Poziom zabezpieczenia w wysokości 7% stanowi powszechnie stosowany standard rynkowy dla tego typu kontraktów i pozwala na zachowanie właściwej równowagi pomiędzy interesami Beneficjenta a Wykonawcy. Utrzymanie zabezpieczenia na poziomie 10/15% istotnie zwiększa koszty finansowe realizacji projektu (w szczególności koszty wystawienia gwarancji przez instytucje finansowe oraz zaangażowanie limitów kredytowych), co może przełożyć się na wyższą cenę oferty. Obniżenie poziomu zabezpieczenia do 7% nie wpływa negatywnie na skuteczność zabezpieczenia roszczeń Inwestora, przy jednoczesnym zwiększeniu dostępności finansowania oraz konkurencyjności ofert. Dodatkowo niższy poziom gwarancji jest częściej akceptowany przez instytucje finansowe na bardziej korzystnych warunkach, co ogranicza ryzyko po stronie Wykonawcy i ułatwia sprawną realizację kontraktu.</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt 9.1. Części A wzorów umów polegającą na obniżeniu wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do poziomu 7% Ceny Umownej.</p>
125	<p>14. Pytanie do Inwestora (Część A pkt. 9.2 w każdej z trzech umów): Czy Inwestor dopuszcza zmianę terminu wniesienia Gwarancji Należytego Wykonania poprzez wydłużenie go do 30 dni od dnia wydania Polecenia Rozpoczęcia Prac (zamiast 7 Dni Roboczych)? Uzasadnienie: Wydłużenie terminu wniesienia Gwarancji do 30 dni jest rozwiązaniem częściej spotykanym w</p>	<p>Zamawiający wyraża zgodę na zmianę pkt 9.2 Części A wzorów umów terminu wniesienia Gwarancji Należytego Wykonania poprzez wydłużenie go do 30 dni od dnia wydania Polecenia Rozpoczęcia Prac.</p> <p>9.2. W terminie 30 dni od wydania Polecenia Rozpoczęcia Prac, Wykonawca wniesie ustaloną w pkt. 9.1 Gwarancję Należytego</p>

	<p>praktyce rynkowej i wynika z rzeczywistych procedur obowiązujących po stronie instytucji finansowych. Proces uzyskania gwarancji (w szczególności dla wyższych kwot) obejmuje m.in. analizę kredytową, uzyskanie zgód wewnętrznych, przygotowanie i uzgodnienie treści dokumentu oraz formalne wystawienie gwarancji, co w wielu przypadkach przekracza 7 dni roboczych.</p> <p>Zbyt krótki termin może ograniczyć dostępność ofert banków lub ubezpieczycieli bądź skutkować mniej korzystnymi warunkami finansowania. Wydłużenie go do 30 dni nie wpływa negatywnie na interes Inwestora, natomiast zwiększa realność i sprawność ustanowienia zabezpieczenia oraz ogranicza ryzyko opóźnień formalnych na etapie rozpoczęcia realizacji kontraktu.</p>	<p><i>Wykonania w jednej z form określonych w pkt 9.5. poniżej. Gwarancja Należytego Wykonania będzie ważna w okresach: (i) na czas realizacji Przedmiotu Umowy co najmniej do dnia Odbioru Końcowego plus 30 dni, (ii) na okres Gwarancji (i rękojmi) co najmniej do dnia Odbioru Pogwarancyjnego plus 30 dni.</i></p>
126	<p>15. Pytanie do Inwestora (Część A pkt. 9.2 w każdej z trzech umów): Czy prawidłowo rozumiemy, że zgodnie z pkt 9.2 Inwestor dopuszcza wniesienie Gwarancji Należytego Wykonania w formie odrębnych gwarancji – tj. osobnej gwarancji na okres realizacji Przedmiotu Umowy oraz osobnej (następczej) gwarancji na okres Gwarancji i rękojmi?</p> <p>Dodatkowo, czy Inwestor dopuszcza zastosowanie mechanizmu tzw. „rolowania” gwarancji, polegającego na wystawianiu gwarancji na kolejne okresy nie krótsze niż 12 miesięcy, z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia poprzez zobowiązanie Wykonawcy do dostarczania kolejnych gwarancji najpóźniej na określony czas przed upływem ważności aktualnie obowiązującej?</p> <p>Uzasadnienie: Rozdzielenie zabezpieczenia na dwa okresy (realizacji oraz gwarancji/rękojmi) jest rozwiązaniem często stosowanym w praktyce rynkowej i lepiej odzwierciedla różny charakter ryzyk występujących na poszczególnych etapach kontraktu. Pozwala to również na bardziej elastyczne podejście instytucji finansowych do udzielania zabezpieczeń.</p> <p>Jednocześnie mechanizm rolowania gwarancji na kolejne okresy (np. 12 miesięczne) jest powszechnie stosowany przy dłuższych kontraktach i umożliwia optymalne zarządzanie limitami kredytowymi oraz kosztami finansowania po stronie Wykonawcy. W praktyce polega on na wystawieniu gwarancji na pierwszy okres (np. 12 miesięcy), a następnie jej przedłużaniu poprzez przedstawienie kolejnej gwarancji przed wygaśnięciem poprzedniej – z zapewnieniem pełnej ciągłości zabezpieczenia na rzecz Inwestora (bez „luk” w</p>	<p>Zamawiający potwierdza rozumienie pkt 9.2 wzorów umów w ten sposób, że dopuszcza się wniesienie Gwarancji Należytego Wykonania w formie odrębnych Gwarancja Należytego Wykonania oraz gwarancji na Okres Gwarancji i Rękojmi.</p> <p>Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę wzorów umów poprzez umożliwienie "rolowania" gwarancji.</p>



	<p>obowiązywaniu zabezpieczenia).</p> <p>Takie rozwiązanie nie obniża poziomu ochrony Inwestora, a jednocześnie zwiększa dostępność instrumentów gwarancyjnych, umożliwia uzyskanie korzystniejszych warunków finansowych oraz ogranicza obciążenie limitów bankowych, co przekłada się na większą efektywność realizacji inwestycji.</p>	
127	<p>16. Pytanie do Inwestora (Część A pkt 9.11 oraz wzory gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania w każdej z trzech umów):</p> <p>Czy Inwestor dopuszcza zmianę postanowienia dotyczącego terminu realizacji roszczenia przez Gwaranta poprzez wydłużenie terminu zapłaty z 7 do 21 dni od dnia doręczenia pierwszego pisemnego wezwania do zapłaty?</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wydłużenie terminu realizacji roszczenia do 21 dni jest standardem rynkowym stosowanym przez instytucje finansowe wystawiające gwarancje. Dłuższy termin umożliwia Gwarantowi przeprowadzenie niezbędnych czynności weryfikacyjnych, w tym potwierdzenie zgodności wezwania z warunkami gwarancji oraz dopełnienie wymaganych procedur wewnętrznych. Termin 7 dni, choć dopuszczalny, w praktyce bywa trudny do dochowania ze względu na obieg dokumentów, procesy compliance oraz konieczność analizy formalnoprawnej zgłoszonego żądania. Wprowadzenie 21-dniowego terminu nie wpływa negatywnie na zabezpieczenie interesów Beneficjenta, natomiast zwiększa wykonalność gwarancji i umożliwia uzyskanie oferty od szerszego grona instytucji finansowych.</p>	<p>Zamawiający wyraża zgodę na zmianę Części A pkt 9.11 wzorów umów poprzez zmianę terminu realizacji przez Gwaranta roszczenia z Gwarancji Należytego Wykonania Umowy z 7 do 21 dni od dnia doręczenia pierwszego pisemnego wezwania do zapłaty.</p>
128	<p>17. Pytanie do Inwestora (Część A pkt 12.1 w każdej z trzech umów):</p> <p>Czy Inwestor dopuszcza modyfikację pkt 12.1 poprzez zastąpienie drugiego zdania postanowieniem, w którym Zamawiający wyraża nieodwołalną zgodę na dokonanie przelewu wierzytelności na rzecz podmiotów finansujących realizację Przedmiotu Umowy?</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>„Wykonawca nie może bez uprzedniej pisemnej, pod rygorem nieważności, zgody Zamawiającego scedować na osobę trzecią wierzytelności ani żadnych praw z Umowy, w szczególności zysku z niej, prawa do przysługujących mu płatności lub płatności należnych mu w przyszłości z tytułu Umowy. Zamawiający niniejszym wyraża nieodwołalną zgodę na dokonanie przez Wykonawcę przelewu wierzytelności oraz praw do płatności wynikających z Umowy na rzecz podmiotów zapewniających finansowanie realizacji Przedmiotu Umowy, w</p>	<p>Zamawiający wyraża zgodę na zmianę Część A pkt 12.1. wzorów umów poprzez nadanie im następującego brzmienia:</p> <p><i>12.1. Wykonawca nie może bez uprzedniej pisemnej, pod rygorem nieważności, zgody Zamawiającego scedować na osobę trzecią wierzytelności ani żadnych praw z Umowy, w szczególności zysku z niej, prawa do przysługujących mu płatności lub płatności należnych mu w przyszłości z tytułu Umowy. Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie przez Wykonawcę cesji wierzytelności z tytułu zapłaty Ceny Umownej na rzecz podmiotów zapewniających finansowanie realizacji Przedmiotu Umowy, w szczególności banków lub instytucji finansowych. O dokonaniu</i></p>

	<p>szczegółności banków lub instytucji finansowych.”  (opcjonalnie można dodać: „O dokonaniu przelewu Wykonawca poinformuje Zamawiającego w formie pisemnej.”)  Uzasadnienie:  Zapewnienie uprzedniej, nieodwołalnej zgody Zamawiającego na cesję wierzytelności na rzecz instytucji finansujących jest standardowym rozwiązaniem rynkowym w projektach wymagających zaangażowania finansowania zewnętrznego. W praktyce banki i inne instytucje finansowe oczekują jasnej i bezwarunkowej podstawy prawnej do ustanowienia zabezpieczenia w postaci cesji wierzytelności, bez konieczności każdorazowego występowania o zgodę Zamawiającego.  Obecna konstrukcja („Zamawiający nie odmówi bez ważnej przyczyny”) pozostawia element uznaniowości, co z perspektywy instytucji finansujących może stanowić istotne ryzyko prawne i utrudniać lub nawet uniemożliwiać uzyskanie finansowania albo pogarszać jego warunki.  Wprowadzenie nieodwołalnej zgody już w Umowie:  • zwiększa pewność prawną i przewidywalność dla wszystkich stron,  • ułatwia Wykonawcy pozyskanie finansowania na korzystniejszych warunkach,  • nie ogranicza interesów Zamawiającego (cesja dotyczy jedynie wierzytelności płatniczych, a nie obowiązków Wykonawcy),  • eliminuje ryzyko opóźnień wynikających z procedury uzyskiwania zgody w trakcie realizacji kontraktu.  Rozwiązanie to jest szeroko stosowane w praktyce i sprzyja sprawnej realizacji inwestycji.</p>	<p><i>przelewu Wykonawca poinformuje Zamawiającego w formie pisemnej w terminie 7 dni od dokonania przelewu.</i></p>
130	<p>19. Czy Inwestor dopuszcza zmianę Części B pkt. 4.3 każdej z trzech Umów poprzez dodanie na końcu następującego postanowienia:  „oraz odpowiednie modyfikacje wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli z uwagi na bezskuteczny upływ terminu na wydanie Polecenie Rozpoczęcia Prac Wykonawca poniósł dodatkowe koszty z tym związane. Koszty te będą bezpośrednio związane z niewydaniem Polecenia Rozpoczęcia Prac w terminie oraz zostaną należycie udokumentowane przez Wykonawcę.”</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt Części B pkt. 4.3 wzorów umów.</p>
131	<p>20. Czy Inwestor dopuszcza zmianę Części B pkt. 6.6 każdej z trzech Umów poprzez dodanie na końcu następującego postanowienia:</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt Części B pkt. 6.6 wzorów umów.</p>

	„chyba, że niedochowanie przez Wykonawcę postanowień niniejszego punktu wynika z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.”	
132	<p>21. Czy Inwestor dopuszcza zmianę Części B pkt. 11.1 Umowy 13.1 w następujący sposób:          „11.1 Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na wykonane, w ramach Umowy Roboty oraz zastosowane materiały, urządzenia, wyposażenie („Gwarancja Jakości” lub „Gwarancja Wykonawcy”) na następujących warunkach: Okres Gwarancji Wykonawcy na wykonane Roboty w zakresie Inwestycji, w tym na zastosowane materiały, na zamontowane wyposażenie i urządzenia wchodzące w skład Robót oraz na wykonane prace, wynosi 24 miesiące na Elektrownię Fotowoltaiczną oraz Wyprowadzenie Mocy oraz 60 miesięcy na Magazyn Energii, chyba, że gwarancje udzielone przez producentów wyposażenia i urządzeń przewidują inne (w tym krótsze) terminy gwarancji. Przez taki sam okres Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady na zasadach Kodeksu Cywilnego („Rękojnia” lub „Rękojnia za Wady”), chyba, że producenci wyposażenia i urządzeń stosowanych przez Wykonawcę wyłączają odpowiedzialność z tytułu Rękojmi. Do Rękojmi stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego, chyba że w Umowie wskazano wyraźnie inaczej. W okresie Gwarancji i Rękojmi za Wady Wykonawca zapewnia i gwarantuje, że Przedmiot Umowy i wszystkie prace będą spełniały wszelkie wymagania określone w Umowie, a ponadto cała Instalacja Hybrydowa będzie sprawna i wolna od jakichkolwiek Wad, zdolna do ciągłego i bezpiecznego funkcjonowania, spełniając wszelkie wymagania, parametry i właściwości wymagane Umową i Obowiązującym Prawem oraz właściwymi normami, decyzjami, zezwoleniami, i wymaganiami technicznymi jak określono w niniejszej Umowie, jak również iż Magazyn Energii osiągnie Stan Pożądany ME a Elektrownia Fotowoltaiczna Stan Pożądany PV. Niezależnie od Gwarancji Jakości i Rękojmi, Wykonawca zapewni właściwe gwarancje producenta, zgodnie z pkt 11.3 poniżej.”</p> <p>Producenci urządzeń i wyposażenia bardzo często nie przewidują gwarancji dłuższej niż 12 lub 24 miesiące, co jest argumentowane ich praktyką korporacyjną i Wykonawca może nie być w stanie uzyskać gwarancji na okres 24 lub 60 miesięcy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za Roboty, za prawidłowy montaż urządzeń w okresie 24 lub 60 miesięcy,</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt. 11. 1 Części B wzorów umów.

	ale prosimy o zgodę na to, żeby gwarancja na wady i usterki tkwiące w samym wyposażeniu i urządzeniach była zgodna z gwarancjami udzielonymi przez producentów.	
133	<p>22. Czy Inwestor dopuszcza zmianę Części B pkt. 11.1 Umowy 13.2 i 13.3 w następujący sposób:</p> <p>„11.1 Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na wykonane, w ramach Umowy Roboty oraz zastosowane materiały, urządzenia, wyposażenie („Gwarancja Jakości” lub „Gwarancja Wykonawcy”) na następujących warunkach: Okres Gwarancji Wykonawcy na wykonane Roboty w zakresie Magazynu Energii, w tym na zastosowane materiały, na zamontowane wyposażenie i urządzenia wchodzące w skład Robót oraz na wykonane prace wynosi 60 miesięcy, chyba, że gwarancje udzielone przez producentów wyposażenia i urządzeń przewidują inne (w tym krótsze) terminy gwarancji. Przez taki sam okres Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady na zasadach Kodeksu Cywilnego („Rękojnia” lub „Rękojnia za Wady”), chyba, że producenci wyposażenia i urządzeń stosowanych przez Wykonawcę wyłączają odpowiedzialność z tytułu Rękojmi. Do Rękojmi stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego, chyba że w Umowie wskazano wyraźnie inaczej. W okresie Gwarancji i Rękojmi za Wady Wykonawca zapewnia i gwarantuje, że Przedmiot Umowy i wszystkie prace będą spełniały wszelkie wymagania określone w Umowie, a ponadto cała Instalacja Hybrydowa będzie sprawna i wolna od jakichkolwiek Wad, zdolna do ciągłego i bezpiecznego funkcjonowania, spełniając wszelkie wymagania, parametry i właściwości wymagane Umową i Obowiązującym Prawem oraz właściwymi normami, decyzjami, zezwoleniami, i wymaganiami technicznymi jak określono w niniejszej Umowie, jak również iż Magazyn Energii osiągnie Stan Pożądany ME. Niezależnie od Gwarancji Jakości i Rękojmi, Wykonawca zapewni właściwe gwarancje producenta, zgodnie z pkt 11.3 poniżej.”</p> <p>Producenci urządzeń i wyposażenia bardzo często nie przewidują gwarancji dłuższej niż 12 lub 24 miesiące, co jest argumentowane ich praktyką korporacyjną i Wykonawca może nie być w stanie uzyskać gwarancji na okres 60 miesięcy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za Roboty, za prawidłowy montaż urządzeń w okresie 60 miesięcy, ale prosimy o zgodę na to, żeby gwarancja na wady i usterki tkwiące w samym wyposażeniu i urządzeniach była zgodna z gwarancjami udzielonymi przez producentów.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt. 11. 1 Części B wzorów umów.

134	<p>23. Czy Inwestor dopuszcza zmianę Części B pkt. 11.3 wszystkich trzech Umów w następujący sposób:</p> <p>„11.3. Wykonawca dostarczy dokumenty gwarancyjne na wmontowane lub dostarczone urządzenia wystawione przez producenta tych urządzeń na okres zgodny z okresem gwarancji udzielanej przez producenta i przeniesie na Zamawiającego jak również z prawem dalszego przeniesienia na podmiot wskazany przez Zamawiającego uprawnień wynikających z gwarancji, jeśli okres gwarancji udzielonej przez producenta jest dłuższy niż Okres Gwarancji. <del>Jednocześnie gwarancja producenta na wymienione elementy nie może być krótsza niż określona w Opisie Przedmiotu Zamówienia.</del> W przypadku, gdy okres gwarancji udzielonej przez dostawców wmontowanych lub dostarczonych urządzeń jest dłuższy niż okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę, a nie jest możliwe przeniesienie uprawnień wynikających z gwarancji na Zamawiającego lub na podmiot trzeci, wówczas w okresie trwania tej gwarancji Wykonawca wykona w imieniu i na rzecz Zamawiającego lub podmiotu trzeciego wszelkie niezbędne czynności celem wykonania uprawnień z udzielonych gwarancji, w razie takiej potrzeby na podstawie odrębnego pełnomocnictwa. Minimalne wymagane okresy gwarancji producenta są wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia.”</p> <p>Producenci urządzeń i wyposażenia bardzo często nie przewidują gwarancji dłuższej niż 12 lub 24 miesiące, co jest argumentowane ich praktyką korporacyjną i Wykonawca może nie być w stanie uzyskać gwarancji na okres 24 lub 60 miesięcy.</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt. 11. 3 Części B wzorów umów.</p>
135	<p>24. Czy Inwestor dopuszcza zmianę Części B pkt. 11.4.2 wszystkich trzech Umów w następujący sposób:</p> <p>„11.4.2 w dniu następnym po wymianie urządzeń w całości lub części na wolne od Wad lub zwrócenia naprawionego urządzenia w całości lub w części, w stosunku do urządzenia podlegającemu wymianie lub naprawie, przy czym w tym przypadku Okres Gwarancji zakończy się po upływie 12 miesięcy od dnia naprawy lub wymiany lub po upływie Okresu Gwarancji wskazanego w pkt. 11.1 w zależności, który okres będzie dłuższy.”</p>	<p>Zamawiający wyraża zgodę na zmianę Części B pkt. 11.4.2 wzorów umów poprzez nadanie następującej treści:</p> <p><i>11.4.2 w dniu następnym po wymianie urządzeń w całości lub części na wolne od Wad lub zwrócenia naprawionego urządzenia w całości lub w części, w stosunku do urządzenia podlegającemu wymianie lub naprawie, przy czym w tym przypadku Okres Gwarancji zakończy się po upływie 12 miesięcy od dnia naprawy lub wymiany lub po upływie Okresu Gwarancji wskazanego w pkt. 11.1 w zależności, który okres będzie dłuższy.</i></p>

136	<p>25. Czy Inwestor dopuszcza zmianę Części C pkt. 1.1 wszystkich trzech Umów poprzez dopuszczenie cesji wyłącznie na podmioty spełniające określone kryteria finansowe, ewentualnie z zapewnieniem solidarnej odpowiedzialności cedenta, zobowiązaniem do przedstawienia odpowiedniego zabezpieczenia, PCG, gwarancji zapłaty itp.?</p> <p>Proponowana zmiana jest konsekwencją propozycji Wykonawcy zmiany pkt. 12.2. Wykonawca uzasadnił swoje stanowisko w pytaniu nr. 8.</p>	<p>Zamawiający wyraża zgodę na zmianę Części C pkt. 1.1 wzorów umów nadając im następujące brzmienie:</p> <p><i>1.1. W ramach wykonania Przedmiotu Części C Umowy Wykonawca zobowiązany jest do pełnienia Usługi Serwisowej Inwestycji w celu osiągnięcia jak najlepszej sprawności i niezawodności inwestycji, zgodnie ze Stanem Pożądanym. Wykonawca wyraża zgodę na jednostronne przeniesienie przez Zamawiającego całości uprawnień Zamawiającego z Części C Umowy na podmiot z grupy kapitałowej Zamawiającego za zgodą Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jeżeli taka zgoda będzie wymagana.</i></p>
137	<p>26. Czy Inwestor dopuszcza zmianę Części C pkt. 8.1 akapit 2 wszystkich trzech Umów w następujący sposób:</p> <p>„W przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego na podstawie niniejszego punktu, Wykonawca może żądać wyłącznie zapłaty wynagrodzenia z tytułu prawidłowego wykonania Części C Umowy do dnia wypowiedzenia. Wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie za okres przypadający po dniu wypowiedzenia Umowy. Ponadto przypadku wypowiedzenia Umowy w zakresie Części C z przyczyn, o których mowa w pkt. 8.1 a), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umową w wysokości 25% Ceny za Usługę z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej na zasadach ogólnych. Wypowiedzenie na podstawie niniejszego punktu nie ogranicza i nie zmienia możliwości wypowiedzenia Umowy w zakresie Części C na zasadach wynikających z Obowiązującego Prawa.”</p> <p>Przyczyny wypowiedzenia Umowy w zakresie Części C wskazane w pkt. 8.1 b) są niezależne od Wykonawcy, dlatego też w tym przypadku Wykonawca nie może być obowiązany do zapłaty kary umownej. Dodatkowo w zakresie pkt. 8.1 c) tylko jedno postanowienie Umowy Części C dotyczy jej wypowiedzenia, tj. pkt. 8.3, który również jest niezależny od Wykonawcy.</p>	<p>Zamawiający wyraża zgodę na zmianę Części C pkt 8.1. wzorów umów poprzez nadanie im następującego brzmienia:</p> <p><i>8.1. Zamawiający może wypowiedzieć Umowę w zakresie Części C Umowy ze skutkiem na dzień, w którym Wykonawca otrzyma oświadczenie o wypowiedzeniu (bez zachowania okresu wypowiedzenia), w sytuacji:</i></p> <p><i>a) gdy Wykonawca rażąco narusza postanowienia Umowy w zakresie Części C Umowy, a termin wyznaczony przez Zamawiającego w wezwaniu do zmiany sposobu wykonania Umowy (nie krótszy niż 5 dni), upłynął bezskutecznie,</i></p> <p><i>b) gdy zaistnieją zmiany w Obowiązującym Prawie uniemożliwiające dalszą realizację Umowy w zakresie Części C Umowy w sposób określony Umową lub powodujących, że dalsza realizacja w takim zakresie będzie nieuzasadniona ekonomicznie dla Zamawiającego,</i></p> <p><i>W przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego na podstawie niniejszego punktu, Wykonawca może żądać wyłącznie zapłaty wynagrodzenia z tytułu prawidłowego wykonania Części C Umowy do dnia wypowiedzenia. Wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie za okres przypadający po dniu wypowiedzenia Umowy. Ponadto przypadku wypowiedzenia Umowy w zakresie Części C z przyczyn, o których mowa w niniejszym punkcie literze „b”, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę</i></p>

		<p>umową w wysokości 25% Ceny za Usługę z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej na zasadach ogólnych. Wypowiedzenie na podstawie niniejszego punktu nie ogranicza i nie zmienia możliwości wypowiedzenia Umowy w zakresie Części C na zasadach wynikających z Obowiązującego Prawa.</p>
138	<p>27. Czy Inwestor dopuszcza zmianę treści pkt. 4.6. (każdej z trzech umów) poprzez dodanie zdania drugiego o następującej treści: Obowiązki Wykonawcy wynikające ze zdania poprzedniego nie obejmują odpowiedzialności, roszczeń i postępowań powstałych w rezultacie: a) używania utworów, dokumentów i wszelkich innych przedmiotów praw własności intelektualnej objętych Umową w sposób: i. niezgodny z prawem, ii. sprzeczny z ich przeznaczeniem, iii. sprzeczny z wynikającym z Umowy celem ich wykorzystania, a) modyfikacji i innych ich zmian, w tym łączenia z innymi utworami, niebędącymi w przedmiocie Umowy. Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy. Powinna ona pozostawać w ścisłym związku z istotą, treścią, zakresem i przeznaczeniem przedmiotów własności intelektualnej, co do których prawa w ramach Umowy Wykonawca będzie transferować na Zamawiającego.</p>	<p>Zamawiający dopuszcza zmianę treści pkt. 4.6. Części A wzorów umów poprzez dodanie zdania drugiego o następującej treści:</p> <p>4.6. Obowiązki Wykonawcy wynikające ze zdania poprzedniego nie obejmują odpowiedzialności, roszczeń i postępowań powstałych w rezultacie: a) używania utworów, dokumentów i wszelkich innych przedmiotów praw własności intelektualnej objętych Umową przez Zamawiającego w sposób: i. niezgodny z prawem, ii. sprzeczny z ich przeznaczeniem, iii. sprzeczny z wynikającym z Umowy celem ich wykorzystania, a) modyfikacji i innych ich zmian, w tym łączenia z innymi utworami w sposób sprzeczny z Umową lub umowami oraz innymi aktami na podstawie, których Zamawiający uzyskał prawa własności intelektualnej w wykonaniu Umowy.</p>
139	<p>28. Czy Inwestor dopuszcza zmianę treści pkt. 4.9.b) (każdej z trzech umów) w następujący sposób: b) wykorzystanie przez Zamawiającego w realizacji przedmiotu Umowy z utworów będących przedmiotem praw własności intelektualnej, istniejących przed zawarciem Umowy, w szczególności z oprogramowania należącego do Zamawiającego lub osób trzecich (w tym podwykonawców, usługodawców i dostawców), może podlegać właściwej umowie licencyjnej ze stroną uprawnionej osoby trzeciej. Wykonawca spowoduje udzielenie bezpośrednio na rzecz Zamawiającego takiej licencji przez uprawnione osoby trzecie na takie oprogramowanie (i związaną z nimi dokumentację) na ich standardowych warunkach oferowanych przez stronę uprawnioną.</p>	<p>Zamawiający dopuszcza zmianę treści pkt. 4.9.b) Części A wzorów umów zgodnie z treścią proponowaną przez Wykonawcę</p>

	Proponowana zmiana ma na celu uwzględnienie w przytoczonym postanowieniu okoliczności, iż Wykonawca może dysponować utworami (w tym np. oprogramowaniem) zgodnymi z wymogami wynikającymi z przedmiotu Umowy, szczególnie przydatnymi do realizacji i osiągnięcia celów Umowy.	
140	<p>29. Czy Inwestor dopuszcza zmianę treści pkt. 4.10. (każdej z trzech umów) poprzez dodanie po literze c) zdania następującego:</p> <p>Dla uniknięcia wątpliwości, w przypadkach, o jakich mowa w pkt 4.9 powyżej, Wykonawca w ramach Ceny Umownej i z chwilą danego Odbioru, który obejmuje oprogramowanie (oprogramowanie sterujące pracą Inwestycji i oprogramowanie narzędziowe w zakresie określonym w Umowie, w tym w szczególności w Opisie Przedmiotu Zamówienia):</p> <p>a) przekaze Zamawiającemu prawa i kody dostępu do oprogramowania sterującego w zakresie niezbędnym do realizacji Przedmiotu Umowy oraz do eksploatacji, diagnozowania, napraw i remontów Inwestycji;</p> <p>b) przekaze Zamawiającemu prawa i kody dostępu narzędziowego w zakresie niezbędnym do realizacji Przedmiotu Umowy oraz do eksploatacji, diagnostyki, usuwania usterek, modyfikacji i rozbudowy oprogramowania sterującego;</p> <p>c) zapewni synchronizację i kompatybilność oprogramowania z systemami funkcjonującymi u Zamawiającego.</p> <p>Obowiązki wskazane w lit. a) i b) powyżej nie obejmują przekazania kodów źródłowych. Proponowana zmiana ma na celu klaryfikację w zakresie użytego słowa „kod”.</p>	Zamawiający dopuszcza zmianę treści pkt 4.10 Części A wzorów umów zgodnie z treścią proponowaną przez Wykonawcę
141	<p>30. Czy Inwestor dopuszcza zmianę treści pkt. 4.11. (każdej z trzech umów) w następujący sposób:</p> <p>Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do zwrócenia się do Wykonawcy w terminie do 2 lat od dnia Odbioru Końcowego ostatniego z magazynów energii objętych Zamówieniem, o przedstawienie wyceny obejmującej udzielenie licencji dotyczącej Systemu EMS, umożliwiające wykorzystanie tego Systemu na potrzeby innych projektów niż projekty objęte Zamówieniem. Wykonawca jest zobowiązany do przekazania stosownej wyceny w terminie 30 dni od dnia otrzymania zapytania od Zamawiającego, z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązuje się nie oferować warunków cenowych mniej korzystnych niż zaoferowane w przedmiotowym Zamówieniu (o ile mniej korzystne warunki nie wynikają bezpośrednio ze</p>	<p>Zamawiający dopuszcza zmianę treści pkt. 4.11.Części A wzorów umów w następujący sposób:</p> <p><i>4.11 Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do zwrócenia się do Wykonawcy w terminie do 2 lat od dnia Odbioru Końcowego ostatniego z magazynów energii objętych Zamówieniem, o przedstawienie wyceny obejmującej udzielenie licencji dotyczącej Systemu EMS, umożliwiające wykorzystanie tego Systemu na potrzeby innych projektów niż projekty objęte Zamówieniem. Wykonawca jest zobowiązany do przekazania stosownej wyceny w terminie 30 dni od dnia otrzymania zapytania od</i></p>



	<p>zmian cenowych wprowadzonych przez stronę trzecią, tj. np. producenta oprogramowania lub samego Wykonawcę, jeśli jest on producentem tegoż oprogramowania). Szczegółowe warunki dotyczące udzielanej licencji oraz wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu, Strony ustalą w odrębnej umowie.</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu uwzględnienie w przytoczonym postanowieniu okoliczności, iż Wykonawca może być producentem oprogramowania EMS.</p>	<p><i>Zamawiającego, z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązuje się nie oferować warunków cenowych mniej korzystnych niż zaoferowane w przedmiotowym Zamówieniu (o ile mniej korzystne warunki nie wynikają bezpośrednio ze zmian cenowych wprowadzonych przez stronę trzecią, tj. np. producenta oprogramowania lub samego Wykonawcę, jeśli jest on producentem tegoż oprogramowania, a zmiana ceny obejmuje oprogramowanie powszechnie oferowane na rynku przez Wykonawcę). Szczegółowe warunki dotyczące udzielanej licencji oraz wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu, Strony ustalą w odrębnej umowie.</i></p>
152	<p>Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje, że serwis transformatorów SN/nN będzie realizowany przez Wykonawcę niniejszego zadania (w Polsce) lub przez dostawcę stacji SKID (w Polsce).</p>	<p>Zamawiający informuje, że niezależnie od tego kto będzie wykonywał serwis, całkowita odpowiedzialność będzie po stronie Wykonawcy.</p>
153	<p>Zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji o wysokości zaliczki, jaką Zamawiający wypłaci na potrzeby realizacji niniejszego zadania.</p>	<p><b>Odpowiedź dotyczy informacji poufnych i zostanie udostępniona wykonawcom, którzy zawarli umowy o zachowaniu poufności.</b></p>
154	<p>Prosimy o informację o rodzaju i producencie istniejącego systemu SCADA w zadaniach 9-13.</p>	<p><b>Odpowiedź dotyczy informacji poufnych i zostanie udostępniona wykonawcom, którzy zawarli umowy o zachowaniu poufności.</b></p>
161	<p>Zwracamy się z prośbą o modyfikację warunku udziału w postępowaniu określonego w ust. 1.1.2 pkt 1 oraz pkt 3, poprzez wykreślenie sformułowania: „przy realizacji prac w budownictwie elektroenergetycznym”.</p> <p>Proponowane brzmienie zapisu: Ust. 1.1.2</p> <p>1) Minimum 4 osoby do pełnienia funkcji Kierownika robót branży konstrukcyjno-budowlanej, posiadającymi wymagane przepisami prawa uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz 5 letnie doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu funkcji kierownika robót/budowy w danej specjalności <del>przy realizacji prac w budownictwie elektroenergetycznym,</del></p> <p>3) Minimum 1 osobę do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadającą wymagane przepisami prawa uprawnienia budowlane bez</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.</p>

	<p>ograniczeń do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz 5 letnie doświadczenie w danej specjalności przy projektowaniu instalacji w budownictwie elektroenergetycznym,</p> <p>Uzasadnienie: W naszej ocenie realizacja robót konstrukcyjno-budowlanych (takich jak budowa fundamentów pod magazyny energii BESS, stacje transformatorowe czy konstrukcje paneli fotowoltaicznych) opiera się na standardowej wiedzy inżynierskiej. Prace te nie wymagają od kierownika robót specyficznych, niszowych umiejętności ściśle powiązanych z branżą elektroenergetyczną, lecz klasycznego doświadczenia ogólnobudowlanego. Utrzymanie obecnego zapisu bezpodstawnie zawęży krąg potencjalnych wykonawców i może ograniczać uczciwą konkurencję, eliminując firmy posiadające odpowiednie doświadczenie wznoszenia analogicznych obiektów budowlanych.</p>	
162	<p>Zwracamy się z prośbą o modyfikację warunku udziału w postępowaniu określonego w ust. 1.1.1 poprzez wykreślenie następującego zapisu:</p> <p>„Uwaga: (1) W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia doświadczenie określone w pkt 1.1.1:</p> <p>ppkt 1) musi w całości wykazać co najmniej jeden Wykonawca, ppkt 2) musi w całości wykazać co najmniej jeden Wykonawca.”</p> <p>Uzasadnienie: W naszej ocenie obecne brzmienie tego warunku w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg potencjalnych wykonawców oraz podważa sens istnienia konsorcjum. Narzuca ono bowiem obowiązek spełnienia danego warunku w całości przez jednego z konsorcjantów, co stoi w sprzeczności z ideą łączenia potencjałów przez podmioty wspólnie składające ofertę.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.
163	<p>Wniosek: Działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień</p>	<p>Zamawiający informuje, że: 1) postępowanie EGD/0001/2026 nie jest prowadzone na podstawie</p>

Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert określonego w Rozdziale 13 ust. 1 SWZ i przedłużenie go do dnia 15 lipca 2026 r.

Uzasadnienie:

Przedmiotowe postępowanie charakteryzuje się niezwykle wysokim stopniem skomplikowania oraz ogromnym zakresem rzeczowym. Obejmuje ono realizację aż 13 odrębnych zadań inwestycyjnych, w skład których wchodzi nie tylko budowa nowych elektrowni fotowoltaicznych oraz magazynów energii (BESS) wraz z kompletną infrastrukturą wyprowadzenia mocy, ale również rozbudowa istniejących już instalacji hybrydowych.

W związku z powyższym, rzetelne przygotowanie oferty wymaga od Wykonawców przeprowadzenia wielowątkowych analiz technicznych, formalno-prawnych oraz precyzyjnej wyceny ryzyka kontraktowego dla każdej z 13 lokalizacji. Obecny termin składania ofert jest niewystarczający z następujących kluczowych powodów:

- Obszerność i wielobranżowość dokumentacji: Wolumen udostępnionej dokumentacji przetargowej (projekty budowlane, wykonawcze, warunki przyłączeniowe, STWiORB) wymaga zaangażowania szerokiego zespołu multidyscyplinarnych ekspertów (branża budowlana, elektryczna, elektroenergetyczna, AKPiA). Rzetelne zapoznanie się z materiałami w obecnym terminie jest fizycznie niemożliwe.
- Konieczność przeprowadzenia wizji lokalnych: Specyfika rozbudowy istniejących instalacji wytwórczych bezwzględnie wymaga dokonania inwentaryzacji i wizji lokalnych w terenie, aby ocenić stan faktyczny infrastruktury i możliwości jej integracji z nowymi magazynami energii.
- Oczekiwanie na kluczowe odpowiedzi Zamawiającego: W toku postępowania Wykonawcy zadali szereg istotnych pytań zmierzających do wyjaśnienia nieścisłości w dokumentacji projektowej oraz we wzorze umowy. Do dnia dzisiejszego znaczna część pytań, mających krytyczny wpływ na kalkulację ceny oferty, pozostaje bez odpowiedzi. Brak wiedzy o ostatecznym stanowisku Zamawiającego uniemożliwia podwykonawcom i dostawcom technologicznym (m.in. producentom kontenerowych magazynów energii) przedstawienie wiążących ofert cenowych.
- Zapewnienie konkurencyjności: Wyznaczenie zbyt krótkiego terminu, w obliczu tak skomplikowanego projektu, stoi w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Może to doprowadzić do sytuacji, w której część

przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,  
2) nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

	<p>podmiotów zrezygnuje z udziału w postępowaniu, bądź w celu zabezpieczenia ryzyk, zmuszona będzie do drastycznego i nieuzasadnionego podniesienia cen ofertowych.</p> <p>Mając na uwadze wspólny interes stron – tj. uzyskanie przez Zamawiającego optymalnych, rzetelnie skalkulowanych i konkurencyjnych ofert, które zagwarantują sukces inwestycji finansowanej ze środków Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – wnosimy o przychylenie się do niniejszego wniosku.</p>	
164	<p>Piszę do Państwa z prośbą o wydłużenie terminu składania oferty, najlepiej o 3 tygodnie.</p> <p>Prośbę warunkuje tym, że późno udało nam się otrzymać dostęp do pełnej dokumentacji projektów.</p> <p>To znaczy podesłaliśmy podpisane dokumenty aplikacyjne, w tym umowę NDA 27-28 Maja, a następnie 2 czerwca otrzymaliśmy od Państwa ponownie umowę NDA do podpisania przez nas, ale w drugiej kolejności.</p> <p>To spowodowało, że musieliśmy uruchomić oficjalnie proces podpisów ponownie u nas. Podpisy w tym przypadku są wykonywane w centrali w Chinach i zajęło nam to kolejny ponad tydzień czasu.</p> <p>Finalnie dostęp do dokumentacji otrzymaliśmy 10 czerwca.</p> <p>Obecnie o ile termin nie zostanie w żaden sposób wydłużony, to mamy zaledwie 7 dni na opracowanie projektów i przygotowanie wiążącej oferty oraz zorganizowanie gwarancji bankowej, co graniczy z fizycznymi możliwościami i w związku z tym najprawdopodobniej oferty nie złożymy.</p> <p>Bylibyśmy bardzo wdzięczni za możliwość wydłużenia czasu, ponieważ od samego początku uczestniczyliśmy w procesie przygotowania technologii i dokumentacji przetargowej, uczestnicząc w wszelkim dialogu technicznym przed przetargowym i w związku z czym chcielibyśmy mieć możliwość brać udział w przedmiotowym postępowaniu.</p>	<p>Zamawiający zmianą SWZ i ogłoszenia opublikowaną w dniu 15.06.2026 r. dokonał zmiany terminów składania i otwarcia ofert.</p>

**II. Odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ oraz zmiany dokonane przez Zamawiającego stanowią integralną część SWZ i stają się wiążące dla Wykonawców.**